ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о выдаче исполнительных листов на принудительное

исполнение решения третейского суда

15 июня 2016 года Бутырский районный суд города Москвы

в составе председательствующего федерального судьи Бойковой А.А.,

при секретаре Трохове И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3866/16 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда, мотивируя свое заявление тем, что 24.03.2016 г. Третейским судом при наименование организации в составе судьи фио было вынесено решение по делу №Т-МСК/16/1118, согласно которому суд решил: взыскать солидарно с ООО «Марианна», Глушкова Михаила Валерьевича в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору №7981/01352-137 от 27.09.2012 г. в размере 2.903.997 руб. 23 коп., расходы по уплате третейского сбора в размере сумма Указанное решение добровольно ответчиками не исполняется, исполнительный лист необходим для его принудительного исполнения.

На основании изложенного заявитель просит суд, выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при наименование организации от 24.03.2016 г. по делу №Т-МСК/16/1118 в отношении должников ООО «Марианна», Глушкова М.В.; взыскать с ООО «Марианна», Глушкова М.В. расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма с каждого.

Представитель заявителя ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате и месте проведения судебного заседания извещался судом надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Заинтересованное лицо Глушков М.В. в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Представитель заинтересованного лица ООО «Марианна» в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы настоящего дела и обозрев материалы дела третейского дела, суд приходит к следующему.

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривался судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда (ч. 1 адрес процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 4 адрес процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в адрес процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Федеральный закон от дата №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» устанавливает, что третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон (ст. 18), что направлено, в свою очередь, на обеспечение принципа справедливого судебного разбирательства, который, по смыслу ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, распространяется на третейское разбирательство так же, как и на разбирательство в суде.

Согласно ст. 426 ГПК РФ, суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В силу требований ч. 1 ст. 427 ГПК РФ по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как установлено в судебном заседании и следует из письменных материалов дела 24.03.2016 г. Третейским судом при наименование организации в составе судьи фио было вынесено решение по делу №Т-МСК/16/1118, согласно которому суд решил: взыскать солидарно с ООО «Марианна», Глушкова Михаила Валерьевича в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору №7981/01352-137 от 27.09.2012 г. в размере 2.903.997 руб. 23 коп., расходы по уплате третейского сбора в размере сумма

Как следует из решения третейского суда от 24.03.2016 г., в соответствии со ст. 1 Положения о Третейском суде НАП, пунктом 1.3, ст. 2 Регламента третейского разбирательства Третейский суд НАП обладает компетенцией для рассмотрения данного спора, так как спор вытекает из гражданских правоотношений, между сторонами были достигнуты соглашения о рассмотрении дела Третейском суде НАП, содержащиеся в пункте 11 кредитного договора, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Марианна», пункте 8 договора поручительства №7981/01352-137/1 от 27.09.2012 г., заключенного между ПАО «Сбербанк России» и Глушковым М.В., согласно которым все споры и разногласия или требования, возникающие из указанных договоров или в связи с ними, в том числе касающиеся из изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору ПАО «Сбербанк России» подлежат разрешению в Третейском суде НАП, в соответствии с Регламентом третейского разбирательства данного суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством РФ.

Заключение между сторонами дополнительных соглашений, содержащих условия третейского соглашения, подтверждено материалами дела.

Решение стало обязательным для сторон третейского разбирательства и отменено не было.

Проверив обстоятельства, служащие в соответствии со статьёй 426 ГПК РФ основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 24.03.2016 г., суд таких оснований не установил, а ответчики третейского разбирательства, против которых принято решение третейского суда от 24.03.2016 г., не представили доказательств их существования. При этом, суд не проверяет правильность вынесенного решения по существу и не усматривает оснований для отказа наименование организации в удовлетворении заявления.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов.

Следовательно, с ООО «Марианна», Глушкова М.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма с каждого.

Руководствуясь ст. 427 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда – удовлетворить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 24.03.2016 г. по делу №Т-МСК/16/1118 о взыскании в солидарном порядке суммы долга в размере 2.903.997 руб. 23 коп. в отношении должников ООО «Марианна», Глушкова Михаила Валерьевича.

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 24.03.2016 г. по делу №Т-МСК/16/1118 о взыскании в солидарном порядке суммы третейского сбора в размере сумма в отношении должников ООО «Марианна», Глушкова Михаила Валерьевича.

Взыскать с ООО «Марианна» в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму оплаченной государственной пошлины в размере сумма

Взыскать с Глушкова Михаила Валерьевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму оплаченной государственной пошлины в размере сумма

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Бойкова А.А.